



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA**  
**GRAD KAŠTELA**  
Gradonačelnik

KLASA: 960-03/21-01/0001

URBROJ: 2134/01-1/1-21-1

Kaštel Sućurac, 25. siječnja 2021.

**PUNOMOĆ**

kojom ovlašćujem ZORANA MIMICU, OIB:30367402938, odvjetnika u Splitu, Lička 6b, da može poduzimati sve radnje u svrhu izravne naplate parničnih troškova i to na svoj račun, dosuđenih presudom Općinskog suda u Splitu posl.br: Pn-164/16 od dana 13. siječnja 2017. god. i potvrđenih presudom Županijskog suda u Splitu posl.br:GŽ-1133/2020-2 od dana 30. rujna 2020. god., te poduzimati i sve druge zakonom predviđene pravne radnje radi zaštite naših interesa u daljnjem postupku.



**Gradonačelnik:**

Denis Ivanović, dipl.ing.



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**OPĆINSKI SUD U SPLITU**  
**STALNA SLUŽBA U SINJU**  
*21230 SINJ, Petrovac 3.*

## **U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E** **P R E S U D A**

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Sinju, po sucu tog suda Miri Đapić, u pravnoj stvari tužitelja „GRAVIM“ d.o.o. Split, zastupan po punomoćniku Plamenki Budeša, odvjetniku u Splitu, Trg Hrvatske bratske zajednice 3A, protiv tuženika GRAD KAŠTELA, Braće Radića br. 1., Kaštel Sućurac, zastupan po punomoćniku Zoranu Mimici, odvjetniku u Splitu, Lička 6b, radi naknade štete, nakon zaključene glavne rasprave na ročištu javno održanom dana, 30. studneoga 2016. godine u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja odvjetničkog vježbenika Ognjena Budeše i zamjenika punomoćnika tuženika Hrvoja Bralića, odvjetničkog vježbenika, dana 13. siječnja 2017. godine,

### **p r e s u d i o j e :**

#### **I O d b i j a s e tužbeni zahtjev koji glasi:**

"1. Dužan je tuženik GRAD KAŠTELA isplatiti tužitelju GRAVIM d.o.o. na ime materijalne štete s osnova isplaćene kamate na kredit za investiciju iznos od 36.155,25 kuna, a što se odnosi na kamate plaćene Podravskoj banci za vrijeme od 01.06.2007. godine do 25.09.2007. godine, sa zateznom kamatom od 26.09.2007. godine pa do 31.12.2007. godine po kamatnoj stopi od 15% godišnje, a od 01.01.2008. godine pa do konačne isplate prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena,

2. Dužan je tuženik GRAD KAŠTELA isplatiti tužitelju GRAVIM d.o.o. na ime materijalne štete iznos od 35.429,85 kn, na ime kamata za isplaćenu pozajmicu od Stanka Vuko za investiciju za vrijeme od 01.06.2007. godine do 07.11.2007. godine, sa zateznom kamatom od 08.11.2007. godine pa do 31.12. 2007. godine, po kamatnoj stopi od 15% godišnje a od

01.01.2008. godine pa do konačne isplate prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5% poena,

3. Dužan je tuženik GRAD KAŠTELA isplatiti tužitelju GRAVIM d.o.o. na ime materijalne štete iznos od 359.233,35 kn sa zateznom kamatom koja na iznos od:

- 265.359,01 kn na ime redovne kamate plaćene Wolksbanci za vrijeme od 31.10.2007. godine do 22.12.2008. godine, teče od 01.11.2007. godine pa do 31.12.2007. godine po kamatnoj stopi od 15% godišnje, a od 01.01.2008. godine pa do konačne isplate prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5 % poena,

- 60.340,84 kn na ime tečajne razlike od 26.09.2007. godine pa do 31.12.2007. godine, po kamatnoj stopi od 15% godišnje, a od 01.01.2008. godine pa do konačne isplate prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5 % poena,

- 33.533,50 kn na ime naknade za realizaciju kredita od 26.09.2007. godine pa do 31.12.2007. godine, po kamatnoj stopi od 15% godišnje, a od 01.01.2008. godine pa do konačne isplate prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5 % poena,

4. Dužan je tuženik GRAD KAŠTELA isplatiti tužitelju GRAVIM d.o.o. na ime materijalne štete s osnova osobnih dohodaka tužitelja iznos od 513.745,56 kn sa zateznom kamatom koja na iznos od :

- 23.557,20 kn teče od 15.06.2007. godine pa do 31.12.2007. godine, po kamatnoj stopi od 15% godišnje a od 01.01.2008. godine pa do konačne isplate prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5% poena,

- 23.557,20 kn teče od 13.07.2007. godine pa do 31.12.2007. godine, po kamatnoj stopi od 15% godišnje a od 01.01.2008. godine pa do konačne isplate prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5% poena,

- 23.557,20 kn teče od 15.08.2007. godine pa do 31.12.2007. godine, po kamatnoj stopi od 15% godišnje a od 01.01.2008. godine pa do konačne isplate prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5% poena,

- 23.557,20 kn teče od 19.09.2007. godine pa do 12.2007. godine, po kamatnoj stopi od 15% godišnje a od 01.01.2008. godine pa do konačne isplate prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5% poena,

- 23.557,20 kn teče od 17.10.2007. godine pa do 31.12.2007. godine, po kamatnoj stopi od 15% godišnje a od 01.01.2008. godine pa do konačne isplate prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5% poena,

- 26.205,92 kn teče od 17.11.2007. godine pa do 31.12.2007. godine, po kamatnoj stopi od 15% godišnje a od 01.01.2008. godine pa do konačne isplate prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5% poena,

- 29.182,80 kn teče od 16.12.2007. godine pa do 31.12.2007. godine, po kamatnoj stopi od 15% godišnje a od 01.01.2008. godine pa do konačne isplate prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5% poena,



- 29.182,80 kn teče od 19.01.2008.godine pa do konačne isplate, prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5% poena,
- 29.182,80 kn teče od 19.02.2008.godine pa do konačne isplate, prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5% poena,
- 29.182,80 kn teče od 18.03.2008.godine pa do konačne isplate, prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5% poena,
- 29.182,80 kn teče od 16.04.2008.godine pa do konačne isplate, prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5% poena,
- 33.312,46 kn teče od 16.05.2008.godine pa do konačne isplate, prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5% poena,
- 34.860,33 kn teče od 17.06.2008.godine pa do konačne isplate, prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5% poena,
- 34.860,33 kn teče od 16.07.2008.godine pa do konačne isplate, prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5% poena,
- 34.860,33 kn teče od 19.08.2008.godine pa do konačne isplate, prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5% poena,
- 28.648,23 kn teče od 16.09.2008.godine pa do konačne isplate, prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5% poena,
- 28.648,23 kn teče od 16.10.2008.godine pa do konačne isplate, prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5% poena,
- 28.648,23 kn teče od 15.11.2008.godine pa do konačne isplate, prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5% poena

5. Dužan je tuženik GRAD KAŠTELA isplatiti tužitelju GRAVIM d.o.o. na ime materijalne štete s osnova izmakle dobiti iznos od 604.215,30 kn sa zateznom kamatom od 02.06.2008. godine pa do konačne isplate prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5 % poena,

6. Dužan je tuženik GRAD KAŠTELA isplatiti tužitelju GRAVIM d.o.o. na ime materijalne štete – isplata MARIJU IKUĆ prema pravomoćnoj presudi Općinskog suda u Splitu I P-1638/08 iznos od 19.324,02 kn od 15.12.2011. godine pa do konačne isplate prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5 % poena.

7. Dušan je tuženik naknaditi tužitelju troškove ovog parničnog postupka zajedno sa zateznim kamatama koje teku od donošenja presude do konačne isplate prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5 % poena, sve u roku od 15 dana."

II Dužan je tužitelj naknaditi tuženiku parnični trošak u iznosu od 350.000,00 kn, u roku od 15 dana.

### Obrazloženje

Tužitelj je dana 28. travnja 2009. godine podnio tužbu protiv tuženika radi naknade štete u iznosu od 1.500.000,00 kn, od čega iznos od 400.000,00 kn na ime kamate na kredit za investiciju, iznos od 600.000,00 kn na ime osobnih dohodaka, te iznos od 500.000,00 kn na ime izmakle dobiti.

Podneskom od 22. veljače 2011. godine tužitelj je, a nakon što je pozvan da tužbu uredi obrazložio svoje potraživanje navodeći da je u skladu sa građevinskom dozvolom izgradio stambenu zgradu u Kaštel Kambelovcu, te da je po dovršetku gradnje dana 27. travnja 2007. godine od Vodovoda i kanalizacije Split, Ispostava Kaštela zatražio priključenje zgrade na vodovodnu i kanalizacijsku infrastrukturu. Međutim, isti ga je dopisom od 17. svibnja 2007. godine obavijestio da je za priključenje potrebno postaviti i to pristupnim putem cjevovod i kanalizacijski cjevovod a za koje postavljanje da je potrebno ishoditi lokacijsku dozvolu. S tim u svezi da je dana 11. srpnja 2007. godine podnio zahtjev tuženiku koji da je ishođenje ove dozvole uvjetovao izradbom projektne dokumentacije od strane tužitelja, iako da je ta izradba u obvezi tuženika. Unatoč tome, tužitelj da je u cilju što bržeg dobivanja priključka za zgradu financirao izradu dokumentacije koju mu je tuženik uvjetovao. Tuženika da je dana 03. travnja 2008. godine izvijestio o poteškoćama na koje je nailazio u izradbi te dokumentacije. Konačno, ugovor o priključenju zgrade na vodovodnu i kanalizacijsku infrastrukturu da je potpisan dana 02. lipnja 2008. godine, a nakon što je tužitelj podnio zahtjev za priključenje zgrade tužitelja da je ishodio rješenje o uporabi zgrade tek dana 24. listopada 2008. godine. Zbog nezakonitog i neosnovanog uvjetovanja tužitelju od strane tuženika da ishodi spomenutu dokumentaciju i to financira, iako da je to bila zakonska obveza tuženika, tužitelju da je nastala znatna materijalna šteta, odnosno predmetna šteta.

Tužitelj je podneskom od 26. ožujka 2012. godine uredio tužbu navodeći da šteta koju mu je nanio tuženik iznosi 1.568.103,34 kn. Dio tog iznosa i to 604.215,30 kn da predstavlja izmaklu dobit. Naime, tužitelj da je investirao u izgradnju objekta 8.631.647,00 kn, na koju investiciju da je predviđao dobit od 7%, što da predstavlja iznos od 604.215,30 kn. Preostali iznos od 963.888,03 kn da se odnosi na:

- zatezne kamate na kredit koji da se otplaćivao, odnosno nije mogao otplaćivati kod Podravske banke d.d. kod koje banke je bio realiziran i koje zatezne kamate iznose 36.155,25 kn,
- kamate na iznos pozajmice od 718.485,00 kn, koje kamate iznose 35.429,85 kn,
- troškove realizacije novog kredita kod Volksbank d.d., a koji kredit je realiziran radi vraćanja kredita Podravskoj banci d.d., a koji troškovi iznose 359.233,35 kn,
- osobne dohotke djelatnika tužitelja u razdoblju svibanj – prosinac 2007. godine, te siječanj – listopad 2008. godine, a koji iznose 513.745,56 kn i
- troškove postupka u predmetu Općinskog suda u Splitu I P-1636/08 u kojem da je utvrđena odgovornost tužitelja spram Maria Ikića zbog kašnjenja primopredaje stana koji se nalazi u predmetnom objektu i koji troškovi iznose 19.324,02 kn.



Stoga postavljeni tužbeni zahtjev pobliže označen na način kako je to navedeno u izreci ove presude.

Tuženik se u odgovoru na tužbu usprotivio tužbenom zahtjevu poričući osnov i visinu istoga. Navodi da iz tužbe nije vidljivo u čemu bi se sastojala šteta za koju tužitelj tvrdi da mu je počinjena, zatim razlog zbog kojeg bi tuženik bio za nju odgovoran, o kakvoj kamati na kredit se radi, u čemu bi se sastojala izmakla dobit, za koje djelatnike i za koje razdoblje bi tužitelj plaćao svoje djelatnike, a koji bi bili u bilo kakvoj vezi sa tuženikom. Inače, tuženik da je u postupku koji da je vođen povodom zahtjeva tužitelja za priključenje njegove stambene zgrade na vodovodnu i kanalizacijsku mrežu postupao u skladu sa zakonom, pa da nijednom svojom radnjom kao ni propustom nije učinio ništa što bi tužitelja onemogućavalo ili mu otežavalo priključke na stambenu građevinu. Tužitelj da je podneskom od 11. srpnja 2007. godine zatražio od tuženika dozvolu prekopa ulice Težački put radi polaganja uličnog vodovodnog i kanalizacijskog cjevovoda u svrhu priključenja njegove zgrade na mrežu. Zaključkom od 23. srpnja 2007. godine Gradsko poglavarstvo tuženika da je prihvatilo zahtjev tužitelja uz uvjet da tuženik izradi projektnu dokumentaciju za ishodenje lokacijske dozvole u skladu sa uvjetima Vodovoda i kanalizacije d.o.o. Split od 17. svibnja 2007. godine. Nakon što je tužitelj to rješenje izradio, Poglavarstvo tuženika da je dana 06. rujna 2007. godine dalo suglasnost za pokretanje postupaka izdavanja lokacijske dozvole za polaganje vodoopskrbnog i kanalizacijskog cjevovoda, a odmah zatim Upravni odjel za komunalni sustav tuženika da je podnio zahtjev za dobivanje lokacijske i građevne dozvole za ovu infrastrukturu, koja dozvola da je izdana i postala pravomoćna dana 28. prosinca 2007. godine. Točkom III lokacijske dozvole da je određeno da je izdana sukladno posebnim uvjetima, suglasnostima i mišljenjima svih pravnih osoba koje su utvrdile elemente zahvata u prostoru radi izgradnje cjevovoda, a prema posebnim propisima koje treba ispoštivati kod izrade glavnog projekta radi ishodenja potvrde na glavni projekt. Ti posebni uvjeti da su određeni uvjeti Vodovoda i kanalizacije d.o.o. Split, Županijske uprave za ceste Split i Hrvatskih voda Split. Nakon pravomoćnosti lokacijske dozvole, Upravni odjel za komunalni sustav tuženika da je pokrenuo postupak za dobivanje potvrde na glavni projekt i istovremeno zatražio ponudu od Vodovoda i kanalizacije d.o.o. Split sa troškovnikom za izvođenje tih radova. Gradsko poglavarstvo tuženika da je zaključcima od 19. ožujka 2008. i 09. travnja 2008. godine, prihvatilo financiranje predmetnog cjevovoda uz uvjet da se pribavi potvrda na glavni projekt. U upravnom postupku pokrenutim pred nadležnim tijelom i to Upravnim odjelom za prostorno uređenje, imovinsko-pravne poslove i graditeljstvo tuženika da je zatraženo usklađivanje glavnog projekta sa odredbama čl.192. i čl. 193. Zakona o prostornom uređenju i gradnji (N.N. br. 76/07), jer da nije bio usklađen sa posebnim uvjetima navedenim u lokacijskoj dozvoli. Upravni odjel tuženika za komunalni sustav, a nakon što je tužitelj dostavio glavni projekt, da je prije dostavljanja istog na potvrdu nadležnom tijelu, proveo postupak revizije projektne dokumentacije kojom prilikom da su utvrđene brojne nepravilnosti pa da je u izvješću revizora određeno da glavni projekt treba biti nadopunjen svim posebnim uvjetima iz lokacijske dozvole. Dopisom od 20. ožujka 2008. godine da je tuženik zatražio od tužitelja da uskladi projektnu dokumentaciju sa nalazom revizije, što da tužitelj da nije učinio sve do trenutka kada je tuženik dao odgovor na tužbu.

U postupku su izvedeni dokazi čitanjem lokacijske dozvole Službe za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, graditeljstvo i imovinsko-pravne poslove Ispostava Kaštela od 09. studenoga 2005. godine, klasa: UP/I-350-05/04-02/06, urbroj:2181-05/03-05-22/ŽS, dopisa Vodovoda i kanalizacije d.o.o. Split od 02. kolovoza 2005. godine, zahtjeva tužitelja od 27. travnja 2007. godine, građevinske dozvole Službe za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, graditeljstvo i



imovinsko- pravne poslove Ispostava Kaštela od 17. srpnja 2006. godine, klasa:UP/I-361-03/06-01/13, urbroj:2181-05/03-06-08, dopisa Vodovoda i kanalizacije d.o.o. Split od 17. svibnja 2007. godine, dopisa tužitelja od 23. svibnja 2007. godine, dopisa Upravnog odjela za komunalni sustav i prostorno uređenje Grada Kaštel Sućurac od 13. lipnja 2007. godine, dopisa tužitelja od 11. srpnja 2007. godine, zaključka Gradskog poglavarstva grada Kaštela od 23. srpnja 2007. godine, dopisa Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, klasa:350-01/07-02/474, urbroj:531-05-07-2 od 05. studenoga 2007. godine, dopisa tužitelja od 13. kolovoza 2007. godine, zahtjeva za izdavanje lokacijske dozvole Upravnog odjela za komunalni sustav i prostorno uređenje grada Kaštela od 28. kolovoza 2007. godine, klasa:350-05/07-01/46, urbroj:2134/01-02-01-07-1, dopisa Službe za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, graditeljstvo i imovinsko-pravne poslove Ispostava Kaštela od 26. rujna 2007. godine, lasa: UP/I-350-05/07-01/51, urbroj:2181-05/03-07-02/ŽS, zaključka Gradskog poglavarstva grada Kaštela od 06. rujna 2007. godine, klasa:02-2-05/07-01/12, urbroj:2134/01-01-03-07-36, dopisa tužitelja od 24. rujna 2007. i 06. prosinca 2007. godine, dopisa Upravnog odjela za komunalni sustav grada Kaštela od 02. siječnja 2008. godine, klasa: 350.05/07-01/46, urbroj:2134/01-02-01-08-6, te od 20. ožujka 2008. godine, klasa:361-03/08-04/05, urbroj:2134/01-02-01-08-14, izvješća o reviziji projekta Grad invest d.o.o. za projektiranje, izvođenje i nadzor Split, dopisa Upravnog odjela za komunalni sustav grada Kaštela od 25. travnja 2008. godine, klasa:361-03/08-01/05, urbroj:2134/01-02-01-08-23, dopisa Vodovod i kanalizacije d.o.o. Split od 06. svibnja 2008. godine, rješenja Upravnog odjela za komunalni sustav grada Kaštela od 14. svibnja 2008. godine, klasa: UP/I-363-03/08-04/32, urbroj:2134/01-02-01-08-2, dopisa Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva od 19. svibnja 2008. godine, klasa: 360-01/08-02/188, urbroj:531-01-08-2, ugovora o izvedbi vodovodnog priključka na javnim prometnicama od 03. lipnja 2008. godine i ugovora o izvedbi kanalizacijskog priključka na javnim prometnicama od 02. lipnja 2008. godine, izvadaka o promjenama i stanju računa tužitelja kod Podravske banke d.d., rekapitulacija plaća tužitelja, financijske kartice tužitelja, dodatka 1. sporazumu o poslovnoj suradnji tužitelja i Volks bank d.d. Zagreb, Ugovora o kreditu broj 500829 između tužitelja i Volks bank d.d. od 17. rujna 2007. godine, ponude tuženika broj 1520-18222, obavijesti tužitelja o prodaji stanova u izgradnji u Kaštel Kambelovcu, računa Slobodne Dalmacije d.d. Split od 06. travnja 2007., 30. travnja 2007., 29. svibnja 2007. i 20. srpnja 2007. godine, računa televizije Dalmacija d.o.o. od 23. srpnja 2007. godine, zaključka Gradskog poglavarstva Grada Kaštela od 09. travnja 2008. godine, klasa:02-2-05/08-01/04, urbroj:2134/01-01-03-08-17 i zaključka od 19. ožujka 2008. godine, klasa:02-2-05/08-01/03, urbroj:2134/01-01-03-08-16, dopisa Upravnog odjela za komunalni sustav grada Kaštela od 25. travnja 2008. godine, klasa:361-03/08-01/05, urbroj:2134/01-02-01-08-23, dopisa Vodovod i kanalizacija d.o.o. Split od 06. svibnja 2008. godine, rješenja Upravnog odjela za komunalni sustav grada Kaštela od 14. svibnja 2008. godine, klasa: UP/I-363-03/08-04/32, urbroj:2134/01-02-01-08-2, klasa:UP/I-363-03/08-04/31, urbroj:2134/01-02-01-08-2, evidencije prometa po računu tužitelja kod Volks bank d.d., sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama od 15. prosinca 2006. godine, ugovora o kreditu od 15. prosinca 2006. godine, ispisa kartica računa tužitelja kod Podravske banke d.d., izvoda pozajmice Vuko Stanka, rekapitulacije bruto plaća djelatnika tužitelja, obračunskih listića plaća djelatnika tužitelja, presude Općinskog suda u Splitu broj I P-1638/08, od 13. siječnja 2011. godine, dopisa odvjetnika Vlahe Duplančića od 05. rujna 2011. godine, izvotka br. 1. Zagrebačke banke d.d. Zagreb od 14. prosinca 2011. godine, izvotka broj 112/0 Podravske banke d.d., dopisa tužitelja od 22. veljače 2008. i 10. ožujka 2008. godine, dopisa tužitelja od 13. ožujka 2008. godine, dopisa tužitelja od 03. travnja 2008. godine i 08. travnja 2008. godine, dopisa Ureda Predsjednika Vlade RH od 10. travnja 2008. godine, klasa:432-02/08-01/39, urbroj:50302-10-08-1, izvadaka br. 12. i 13. Volks bank d.d.



o stanju računa tužitelja, naloga za plaćanje od 27. svibnja 2008. godine, računa Vodovod i kanalizacije d.o.o. Split od 31.07.2008. i 30. lipnja 2008. godine, naloga za plaćanje od 09. lipnja 2008. godine, dopisa Upravnog odjela za komunalni sustav grada Kaštela od 22. travnja 2008. godine, klasa:361-03/08-04/05, urbroj:2134/01-02-01-08-22, dopisa tužitelja od 08. travnja 2008. godine i dopisa Vlade RH od 10. travnja 2008. godine, klasa:432-02/08-01/39, urbroj:50302-10-08-1, nadalje, čitanjem izvatka iz zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu, zemljišno-knjižnog odjela Kaštel Lukšić broj:Z-1096/11 od 21. travnja 2016. godine, pregledom kopije katastarskog plana Državne geodetske uprave Područni ured za katastar Split broj 321/4 od 17.01.2007. godine za k.o. Kambelovac i prerisa katastarskog plana broj 321/4, 321/5 i 321/6 od 26.07.2004. godine za k.o. Kambelovac, čitanjem izvatka iz zemljišne knjige za kat. čest. br. 321/4 z.u. 3479 k.o. Kaštel Kambelovac, predugovora o kupoprodaji od 23. veljače 2006. godine, ugovora o kupoprodaji nekretnine od 27.06.2006. godine. Ujedno je izveden dokaz saslušanjem predstavnika tužitelja Stanka Vuko, te svjedoka Ivana Udovičića, Antona Žunića i Divne Mateljan.

Cijeneći izvedene dokaze, ovaj sud utvrđuje da je tužbeni zahtjev neosnovan.

Predmet spora je zahtjev tužitelja kao investitora višestambene zgrade sagrađene u Kaštel Kambelovcu da mu tuženik naknadi štetu koja bi se manifestirala u neprodaji, odnosno otežanoj prodaji stanova koji se nalaze u toj zgradi, a koja šteta bi nastala zbog nepostupanja, odnosno nezakonitog postupanja tuženika u postupku povodom zahtjeva tužitelja za priključenje predmetne zgrade na vodovodnu i kanalizacijsku mrežu, a koje priključenje bi zbog takvog postupanja tuženika bilo provedeno sa zakašnjenjem.

Tužitelj tvrdi da mu je tuženik počinio štetu jer da je od tužitelja tražio da on izradi projektnu dokumentaciju potrebnu za priključenje njegovog stambenog objekta na vodovodnu i kanalizacijsku mrežu iako da je to bila zakonska obveza tuženika, a osim toga, tvrdi i da je šteta nastala zbog odugovlačenja tuženika na priključenju tužiteljeve zgrade na tu mrežu.

Nesporno je među strankama, a što proizlazi i iz dokumentacije koja prileži spisu:

- da je Vodovod i kanalizacija d.o.o. Split dopisom od 17.05.2007. godine obavijestilo tužitelja o uvjetima broj 350/2007 u svrhu priključenja na vodoopskrbnu i kanalizacijsku mrežu stambene građevine tužitelja u Kaštel Kambelovcu, Težački put, te je odredio da je u svrhu ostvarivanja mogućnosti priključenja predmetne građevine na javnu vodoopskrbnu mrežu potrebno pristupnim putem izgraditi cjevovod od 100 mm u dužini cca 25 m i to od mjesta spoja sa postojećim cjevovodom od 100 mm do predmetne lokacije. Potrebno je ishoditi lokacijsku dozvolu za polaganje uličnog cjevovoda od 100 mm. Za potrebe polaganja uličnog kanalizacijskog cjevovoda potrebno je izraditi projektnu dokumentaciju i ishodovati lokacijsku dozvolu. Prije početka izvođenja zemljanih radova potrebno je zatražiti dozvolu Županijske uprave za ceste,
- da je tužitelj dana 11. srpnja 2007. godine podnio tuženiku zahtjev da mu se izda lokacijska dozvola za prekopavanje ulice Težački put u Kaštel Kambelovcu radi priključka na vodovodnu i kanalizacijsku mrežu tužiteljeva stambenog objekta,
- da je Gradsko poglavarstvo tuženika zaključkom od 23. srpnja 2007. godine uvjetovalo izdavanje navedene dozvole izvedbom projektne dokumentacije od strane tužitelja, a sukladno uvjetima Vodovoda i kanalizacije d.o.o. Split,
- da je tužitelj izradio idejno rješenje za dobivanje lokacijske dozvole i da je Upravni odjel za komunalni sustav i prostorno uređenje tuženika dana 28. kolovoza 2007.



godine podnio zahtjev nadležnom tijelu za izdavanje lokacijske dozvole, a na koji je zahtjev Gradsko poglavarstvo tuženika dalo suglasnost dana 06. rujna 2007. godine,

- da je Ured državne uprave u Splitsko-dalmatinskoj županiji, Služba za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, graditeljstvo i imovinsko-pravne poslove, Ispostava Kaštela dana 22. studenoga 2007. godine izdao lokacijsku dozvolu za izgradnju dijela uličnog vodoopskrbnog i kanalizacijskog cjevovoda na putu oznake k.č.zem. 2748 k.o. Kaštel Kambelovac, a kojom dozvolom je pored ostalog određeno da se temeljem iste ne smije započeti sa građenjem već da je potrebno izraditi glavni projekt i pribaviti potvrdu ove službe na glavni projekt,
- da je tužitelj dana 06. prosinca 2007. godine dostavio tuženiku glavni projekt,
- da je tuženik dana 02. siječnja 2008. godine dostavio tužitelju pravomoćnu lokacijsku dozvolu temeljem koje je potrebno glavni projekt uskladiti s posebnim uvjetima kako bi se moglo podnijeti zahtjev za izdavanje potvrde na glavni projekt,
- da je uz dopis Upravnog odjela za komunalni sustav tuženika od 20. ožujka 2008. godine tužitelju dostavljeno izvješće o reviziji glavnog projekta sa molbom da po istom postupi kako bi se mogla dobiti potvrda na glavni projekt temeljem Zakona o prostornom uređenju i izgradnji,
- da je između tužitelja i Vodovod i kanalizacija d.o.o. Split dana 02. lipnja 2008. godine sklopljen ugovor o izvedbi kanalizacijskog priključka na javnim prometnicama, te dana 03. lipnja 2008. godine ugovor o izvedbi vodovodnog priključka na javnim prometnicama.

Odredbom čl. 34. st. 1. Zakona o komunalnom gospodarstvu (N.N. br. 26/03, 82/04, 110/04, 178/04), propisano je da predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave donosi odluku o priključenju na komunalnu infrastrukturu za opskrbu pitkom vodom i odvodnju otpadnih i oborinskih voda. Prema st. 2. istog članka, određeno je da se odlukom iz stavka 1. ovoga članka, utvrđuje postupak, tehničko-tehnološki uvjeti, rokovi za pojedine priključke, naknada za priključke, način plaćanja naknade i kaznene odredbe.

Prema čl. 35. navedenog Zakona, vlasnik građevne čestice odnosno građevine, plaća cijenu stvarnih troškova i utrošenog materijala na izvedbi komunalnog priključka neposredno nositelju izvedbe priključka na temelju pisanog ugovora i računa za izvršeni posao. Naknada za priključenje iz čl. 34. st. 2. ovoga Zakona prihod je proračuna jedinice lokalne samouprave namijenjene za financiranje građenja objekata i uređaja komunalne infrastrukture u skladu s Programom građenja objekata i uređaja komunalne infrastrukture iz čl. 30. st. 4. ovoga Zakona.

Sukladno odredbi čl. 30. st. 4. navedenog Zakona, predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave u skladu s predvidivim sredstvima i izvorima financiranja donosi program gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za svaku kalendarsku godinu.

Odredbom čl. 37. citiranog Zakona, propisano je da u slučaju da gradnja određenog objekta, odnosno uređaja komunalne infrastrukture za djelatnost iz čl. 34. st. 1. ovoga zakona nije predviđena Programom gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture, budući korisnici komunalne usluge koji bi se priključili na tu infrastrukturu mogu sudjelovati u financiranju njezine gradnje, uz povrat uložених sredstava u određenom roku pod uvjetima utvrđenim pisanim ugovorom s jedinicom lokalne samouprave.

U postupku nije utvrđeno da bi tuženik kao jedinica lokalne samouprave donio Program propisan odredbom čl. 30. st. 4. citiranog Zakona.

Nesporno je da je tužitelj temeljem zaključka tuženika dao izraditi potrebnu projektnu dokumentaciju u svrhu priključenja njegove zgrade na vodovodnu i kanalizacijsku mrežu.

Tužitelj navodi da je postupio po zaključku tuženika i dao izraditi projektnu dokumentaciju iako to nije bila njegova obveza kao investitora, već obveza tuženika, te da je to napravio s ciljem ubrzanja postupka priključenja njegove zgrade na vodovodnu i kanalizacijsku mrežu.

Imajući u vidu već citiranu odredbu čl. 37. Zakona o komunalnom gospodarstvu tužitelj je kao budući korisnik komunalne usluge koji bi se priključio na tu infrastrukturu mogao sudjelovati u financiranju njezine izgradnje uz povrat uložених sredstava u određenom roku pod uvjetima utvrđenim pisanim ugovorom s jedinicom lokalne samouprave, odnosno s tuženikom.

Po ocjeni ovoga suda, tužitelju, time što je dao izraditi potrebnu projektnu dokumentaciju iako to nije bio dužan napraviti, a ipak je napravio, kako to sam navodi, u cilju ubrzanja postupka, nije nastala nikakva šteta. Tužitelj je sukladno već citiranoj zakonskoj odredbi imao pravo na povrat za to uložених sredstava pod određenim uvjetima.

Tužitelj neosnovano tvrdi da su svi uvjeti za spajanje njegove zgrade na komunalnu infrastrukturu dobiveni uz lokacijsku dozvolu i da mu je tuženik neosnovano postavljao nove uvjete.

Naime, uvidom u lokacijsku dozvolu od 09. studenoga 2005. godine za izgradnju tužiteljeve višestambene građevine u Kaštel Kambelovcu, vidljivo je da se projektnu dokumentaciju mora uskladiti sa rješenjima iz posebnih uvjeta, suglasnosti i mišljenja i to sa prethodnom elektroenergetskom suglasnošću Hrvatske elektroprivrede, uvjetima vodoopskrbe i odvodnje Vodovoda i kanalizacije Split, sanitarno-tehničkim i higijenskim uvjetima Ureda državne uprave u SD županiji i dr., dok se lokacijska dozvola Ureda državne uprave u SD županiji Služba za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, graditeljstvo i imovinsko-pravne poslove Ispostava Kaštela od 22.11.2007. godine odnosi na izgradnju infrastrukturne građevine i to dijela uličnog vodoopskrbnog i kanalizacijskog cjevovoda na putu oznake k.č. zem. 1748 k.o. Kaštel Kambelovac. Ova lokacijska dozvola izdana je na zahtjev tuženika a povodom zahtjeva tužitelja da mu se izda dozvola za priključenje njegove višestambene građevine na vodovodnu i kanalizacijsku mrežu.

Za istaći je da niti iz iskaza saslušanih svjedoka Ivana Udovičića, Antona Žanića i Divne Mateljan, ne proizlazi da bi nadležne službe tuženika postupale protupravno u postupku povodom zahtjeva tužitelja za priključenje njegova objekta na vodovodnu i kanalizacijsku mrežu, a tvrdnja predstavnika tužitelja Stanka Vuke da bi tuženik postavljao nezakonite i pravne neosnovane posebne uvjete, u suprotnosti je sa pisanom dokumentacijom.

Po ocjeni ovoga suda, okolnost da bi Vodovod i kanalizacija d.o.o. Split priključio tužiteljev objekt na vodovodnu i kanalizacijsku mrežu bez da su prethodno bili ispunjeni svi uvjeti, ne predstavlja dokaz da su ti posebni uvjeti postavljeni nezakonito i da je zbog tih uvjeta tuženik postupao protupravno pa da bi zbog toga tužitelju nastala utužena šteta. Radi se o posebnim uvjetima koji su tužitelju određeni od strane nadležnih tijela i koji su neovisni o tuženiku. Utoliko je neosnovana i tvrdnja tužitelja da je zbog neosnovanog određivanja tih



uvjeta postupak neopravdano dugo trajao i da se priključenje moglo obaviti bez tih posebnih uvjeta.

Dakle, temeljem prednjih utvrđenja i citiranih zakonskih odredbi proizlazi da u ponašanju tuženika prema tužitelju a u svezi priključenja tužiteljeve višestambene zgrade na vodovodnu i kanalizacijsku mrežu nije bilo elemenata propusta koji bi prouzrokovali štetu na strani tužitelja, pak tuženik nije dužan tužitelju naknaditi utuženu štetu.

Stoga je tužbeni zahtjev valjalo odbiti kao neosnovan, a s obzirom da je tužbeni zahtjev odbijen kao neosnovan, to je suvišno davati ocjenu preostalih izvedenih dokaza predloženih na okolnosti visine štete, kao i izvoditi daljnje predložene dokaze.

Na temelju svega naprijed navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

S obzirom da je tužbeni zahtjev odbijen, to je tužitelj dužan naknaditi tuženiku parnični trošak, a na temelju odredbe čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91,91/92,112/99,88/01,117/03,88/05,02/07,84/08,123/08,57/11,148/11,25/13).

Tuženiku je priznat parnični trošak koji se odnosi na trošak sastava odgovora na tužbu, zastupanja na ročištima od 23.02.2011.g., 18.04.2012.g., 11.07.2012. g., 25.10.2012.g., 22.11.2012.g., 20.02.2013.g., 22.03.2013.g., 22.04.2016.g., 30.05.2016.g. 08.07.2016.g., 16.09.2016.g. 14.10.2016.g. i 30.11.2016. g. u iznosu od po 20.000,00 kn i PDV-a u iznosu od 25%, što sveukupno iznosi 350.000,00 kn.

Parnični trošak odmjeren je u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika.

U Sinju, 13. siječnja 2017. godine

**S U D A C :**

**Mira Đapić v.r.**

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude dopuštena je žalba koja se podnosi u roku od 15 dana od dana primitka, putem ovog suda, a za Županijski sud u tri primjerka.

DN-a:

- Plamenka Budeša, odvjetnica, Split, Trg Hrvatske bratske zajednice 3A
- Zoran Mimica, odvjetnik, Split, Lička 6b



Za točnost otpravka ovl.službenik:

Milanka Bošnjak

19.01.21.



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Splitu  
Split, Gundulićeva 29a

Poslovni broj: GŽ-1133/2020-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE  
PRESUDA

Županijski sud u Splitu, u vijeću sastavljenom od sudaca tog suda i to: Vedrane Perkušić, predsjednice vijeća, mr. sc. Ivana Tironija, člana vijeća i suca izvjestitelja te Marije Šimičić, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza „Gravim“ d.o.o. u stečaju, OIB: 57772666908, Splita, Viška 24, (kao pravnog slijednika „Gravim“ d.o.o., OIB: 15642939442, Split, Velebitska 61) zastupan po stečajnoj upraviteljici Nataliji Mladineo, a ova po punomoćniku Nikoli Božikoviću, odvjetniku u Splitu, protiv tuženika Grada Kaštela, Braće Radića br. 1., Kaštel Sućurac, zastupanog po punomoćniku Zoranu Mimici, odvjetniku u Splitu, radi naknade štete, odlučujući o žalbi tužitelja sa dopunom žalbe, protiv presude Općinskog suda u Splitu, poslovni broj: Pn-164/16 od 13. siječnja 2017., na sjednici vijeća održanoj 30. rujna 2020.

presudio je

Odbija se žalba sa dopunom žalbe, pravnog prednika tužitelja Gravima d.o.o., kao neosnovana, te se potvrđuje presuda Općinskog suda u Splitu, poslovni broj: Pn-164/16 od 13. siječnja 2017.

Obrazloženje

Nakon provedenog dokaznog postupka prvostupanjski je sud donio presudu kojom je u točki I. izreke odbio tužbeni zahtjev slijedećeg sadržaja:

„I. Dužan je tuženik GRAD KAŠTELA isplatiti tužitelju GRAVIM d.o.o. na ime materijalne štete s osnova isplaćene kamate na kredit za investiciju iznos od 36.155,25 kuna, a što se odnosi na kamate plaćene Podravskoj banci za vrijeme od 01.06.2007. godine do 25.09.2007. godine, sa zateznom kamatom od 26.09.2007. godine pa do 31.12.2007. godine po kamatnoj stopi od 15% godišnje, a od 01.01.2008. godine pa do konačne isplate prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena,



2. Dužan je tuženik GRAD KAŠTELA isplatiti tužitelju GRAVIM d.o.o. na ime materijalne štete iznos od 35.429,85 kn, na ime kamata za isplaćenu pozajmicu od Stanka Vuko za investiciju za vrijeme od 01.06.2007. godine do 07.11.2007. godine, sa zateznom kamatom od 08.11.2007. godine pa do 31.12. 2007. godine, po kamatnoj stopi od 15% godišnje a od 01.01.2008. godine pa do konačne isplate prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5% poena,

3. Dužan je tuženik GRAD KAŠTELA isplatiti tužitelju GRAVIM d.o.o. na ime materijalne štete iznos od 359.233,35 kn sa zateznom kamatom koja na iznos od:

- 265.359,01 kn na ime redovne kamate plaćene Wolksbanci za vrijeme od 31.10.2007.godine do 22.12.2008. godine, teče od 01.11.2007. godine pa do 31.12.2007.godine po kamatnoj stopi od 15% godišnje, a od 01.01.2008. godine pa do konačne isplate prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5 % poena,

- 60.340,84 kn na ime tečajne razlike od 26.09.2007. godine pa do 31.12.2007. godine, po kamatnoj stopi od 15% godišnje, a od 01.01.2008. godine pa do konačne isplate prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5 % poena,

- 33.533,50 kn na ime naknade za realizaciju kredita od 26.09.2007. godine pa do 31.12.2007. godine, po kamatnoj stopi od 15% godišnje, a od 01.01.2008. godine pa do konačne isplate prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5 % poena,

4. Dužan je tuženik GRAD KAŠTELA isplatiti tužitelju GRAVIM d.o.o. na ime materijalne štete s osnova osobnih dohodaka tužitelja iznos od 513.745,56 kn sa zateznom kamatom koja na iznos od :

- 23.557,20 kn teče od 15.06.2007. godine pa do 31.12.2007. godine, po kamatnoj stopi od 15% godišnje a od 01.01.2008. godine pa do konačne isplate prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5% poena,

- 23.557,20 kn teče od 13.07.2007. godine pa do 31.12.2007. godine, po kamatnoj stopi od 15% godišnje a od 01.01.2008. godine pa do konačne isplate prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5% poena,

- 23.557,20 kn teče od 15.08.2007. godine pa do 31.12.2007. godine, po kamatnoj stopi od 15% godišnje a od 01.01.2008. godine pa do konačne isplate prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5% poena,

- 23.557,20 kn teče od 19.09.2007. godine pa do 12.2007. godine, po kamatnoj stopi od 15% godišnje a od 01.01.2008. godine pa do konačne isplate prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5% poena,

- 23.557,20 kn teče od 17.10.2007. godine pa do 31.12.2007. godine, po kamatnoj stopi od 15% godišnje a od 01.01.2008. godine pa do konačne isplate prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5% poena,

- 26.205,92 kn teče od 17.11.2007. godine pa do 31.12.2007. godine, po kamatnoj stopi od 15% godišnje a od 01.01.2008. godine pa do konačne isplate prema eskontnoj stopi

HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5% poena,

- 29.182,80 kn teče od 16.12.2007. godine pa do 31.12.2007. godine, po kamatnoj stopi od 15% godišnje a od 01.01.2008. godine pa do konačne isplate prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5% poena,

- 29.182,80 kn teče od 19.01.2008.godine pa do konačne isplate, prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5% poena,

- 29.182,80 kn teče od 19.02.2008.godine pa do konačne isplate, prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5% poena,

- 29.182,80 kn teče od 18.03.2008.godine pa do konačne isplate, prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5% poena,

- 29.182,80 kn teče od 16.04.2008.godine pa do konačne isplate, prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5% poena,

- 33.312,46 kn teče od 16.05.2008.godine pa do konačne isplate, prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5% poena,

- 34.860,33 kn teče od 17.06.2008.godine pa do konačne isplate, prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5% poena,

- 34.860,33 kn teče od 16.07.2008.godine pa do konačne isplate, prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5% poena,

- 34.860,33 kn teče od 19.08.2008.godine pa do konačne isplate, prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5% poena,

- 28.648,23 kn teče od 16.09.2008.godine pa do konačne isplate, prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5% poena,

- 28.648,23 kn teče od 16.10.2008.godine pa do konačne isplate, prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5% poena,

- 28.648,23 kn teče od 15.11.2008.godine pa do konačne isplate, prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5% poena

5. Dužan je tuženik GRAD KAŠTELA isplatiti tužitelju GRAVIM d.o.o. na ime materijalne štete s osnova izmakle dobiti iznos od 604.215,30 kn sa zateznom kamatom od 02.06.2008. godine pa do konačne isplate prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5 % poena,

6. Dužan je tuženik GRAD KAŠTELA isplatiti tužitelju GRAVIM d.o.o. na ime materijalne štete – isplata MARIJU IKUĆ prema pravomoćnoj presudi Općinskog suda u Splitu I P-1638/08 iznos od 19.324,02 kn od 15.12.2011. godine pa do konačne isplate prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5 % poena.



7. Dužan je tuženik naknaditi tužitelju troškove ovog parničnog postupka zajedno sa zateznim kamatama koje teku od donošenja presude do konačne isplate prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5 % poena, sve u roku od 15 dana."

Nadalje, prvostupanjski je sud u točki II. izreke pobijane presude odlučio o parničnom trošku na način da je naložio pravnom predniku tužitelja da s ovog osnova isplati tužitelju 350.000,00.

Protiv navedene prvostupanjske presude pravni prednik tužitelja "Gravim" d.o.o., je podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, koji su žalbeni razlozi predviđeni odredbama članka 353. stavak 1., točke 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07. Odluka USRH, 84/08., 96/08. - Odluka USRH, 123/08., 57/11., 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13., 89/14. - Odluka USRH i 70719. dalje ZPP). Pravni prednik tužitelja predlaže da drugostupanjski sud preinači pobijanu presudu na način da usvoji tužbeni zahtjev, odnosno podredno da ukine pobijanu presudu i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Tuženik nije podnio odgovor na žalbu.

Žalba pravnog prednika tužitelja, sa dopunom žalbe, nije osnovana.

Prije svega je za napomenuti kako je prvostupanjski sud 13. siječnja 2017. donio sada pobijanu presudu u odnosu na tužitelja „Gravim“ d.o.o. i tuženika Grad Kaštela. Nakon toga i nakon podnesene žalbe tuženika, prvostupanjski je sud dana 8. travnja 2019. pod poslovnim brojem: Pn-164/16 donio rješenje o prekidu postupka kojim je pozvao pravne slijednike tužitelja da preuzmu postupak. Sukladno navedenom rješenju postupak je preuzela Stečajna masa iza „Gravim“ d.o.o. u stečaju, OIB: 57772666908, Splita, Viška 24, (kao slijednik „Gravim“ d.o.o., OIB: 15642939442, Split, Velebitska 61). Upravo po prijedlogu Stečajne mase iza „Gravim“ d.o.o u stečaju, prvostupanjski je sud nastavio prekinuti postupak te spis dostavio ovom drugostupanjskom sudu na odlučivanje po žalbi.

Predmet spora u ovoj žalbenoj fazi postupka jest zahtjev pravnog prednika tužitelja "Gravim" d.o.o., dalje pravni prednik tužitelja, da mu tuženik Grad Kaštela, s osnova naknade imovinske štete isplati iznose kako je to navedeno u izreci pobijane presude kao i u obrazloženju ove drugostupanjske presude. Konkretno, pravni prednik tužitelja navodi da je bio investitor višestambene zgrade sagrađene u Kaštel Kambelovcu. Sporna imovinska šteta da mu je nastala u uzročno posljedičnoj vezi sa neprodajom odnosno otežanom prodajom stanova u predmetnoj zgradi, a do čega da je došlo zbog nepostupanja odnosno nezakonitog postupanja tuženika u postupku povodom zahtjeva pravnog prednika tužitelja za priključenjem predmetne zgrade na vodovodnu i kanalizacijsku mrežu. Naime prema tvrdnjama pravnog prednika tužitelja sporna imovinska šteta da mu je nastala stoga jer da je tuženik zahtijevao od pravnog prednika tužitelja da on sam izradi projektnu dokumentaciju potrebnu za priključenje predmetne zgrade na vodovodnu i kanalizacijsku mrežu, iako da je to obveza tuženika, a pored toga da je šteta nastala i zbog odugovlačenja tuženika u postupku priključenja stambene zgrade na navedenu mrežu.

Pravni prednik tužitelja tijekom postupka, a posebno u podnesku od 26. ožujka 2012. pojašnjava kako je zbog nepostupanja odnosno nezakonitog postupanja tuženika imao izravnu (običnu) imovinsku štetu u iznosu od ukupno 963.888,03 kune te imovinsku štetu u vidu izmakle koristi od 604.215,30 kuna. Od iznosa 963.888,03 kune iznos od 36.155,25 kuna da se odnosi na zatezne kamate na kredit koji je otplaćivao odnosno nije moga otplaćivati kod Podravske banke d.d. Iznos od 35.429,85 kuna da predstavlja štetu u vidu plaćenih kamata na iznos pozajmica od 1. lipnja 2007. i 6. lipnja 2007., na ukupan iznos od 718.485,00 kuna. Nadalje pravni prednik tužitelja ističe kako je imao štetu u visini od 359.233,35 kuna u svezi nastalih troškova realizacije novog kredita kod „Volksbank“ d.d., a zatraženi iznos od 513.745,56 kuna potražuje od tuženika s osnova plaće vlastitih radnika u razdoblju od svibnja do prosinca 2007., te za razdoblje od siječnja do listopada 2008. Konačno, a u svezi neposredne imovinske štete radi nepostupanja i nezakonitog postupanja tuženika, pravni prednik tužitelja potražuje 19.324,02 kune, a koji iznos da je pravomoćnom presudom Općinskog suda u Splitu IP 1636/08 pravni prednik tužitelja, s osnova naknade štete, u obvezi isplatiti Mariju Ikiću zbog kašnjenja u predaji kupljenog stana.

Konačno, a kao što je već navedeno, pravni prednik tužitelja ističe zahtjev za naknadom imovinske štete radi izmakle koristi u iznosu od 604.215,30 kuna. U podnesku od 26. ožujka 2012. pojašnjava kako je imao trošak izgradnje predmetne zgrade od 8.631.647,00 kuna, te da je predviđao dobit od 7%, koja da je izostala, a koji postotak predstavlja upravo utuženih 604.215,30 kuna.

Za istaknuti je kako je prvostupanjski sud u ovom predmetu dana 5. travnja 2013., pod poslovnim brojem P-411/10 donio međupresudu, kojom je utvrdio da tuženik nije odgovoran za naknadu predmetne štete.

Odlučujući o žalbi tužitelja, Županijski je sud u Splitu, dana 16. veljače 2016., pod poslovnim brojem Gžnš – 18/2014, donio rješenje kojim je ukinuo navedenu međupresudu i vratio predmet prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje, a ovo na temelju odredbe članka 369. stavak 1. ZPP-a.

Sada pak u ponovljenom postupku prvostupanjski je sud raspravio sva sporna pitanja na koja je u svom rješenju od 22. studenog 2018. upozorio drugostupanjski sud, te je na taj način postupio u suglasju sa odredbom članka 377. stavak 1. ZPP-a.

Prije svega je za reći kako ispitujući prvostupanjsku presudu kao i postupak koji je prethodio njezinom donošenju, ovaj drugostupanjski sud nije našao da bi bila počinjena bilo koja od bitnih povreda odredbi parničnog postupka koje su predviđene odredbama članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, na koje povrede ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti na temelju odredbe članka 365. stavak 2. ZPP-a.

Nakon provedenog dokaznog postupka prvostupanjski je sud utvrdio slijedeće činjenice, odnosno zaključio kako slijedeće činjenice nisu sporne:

- da je "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Split, dopisom od 17. svibnja 2007. obavijestilo pravnog prednika tužitelja o uvjetima broj 350/2007 u svrhu priključenja na vodoopskrbnu i kanalizacijsku mrežu predmetne zgrade, te je navelo da je u svrhu ostvarivanja mogućnosti priključenja spornog objekta na javnu vodoopskrbnu mrežu potrebno pristupnim putem izgraditi ulični kanalizacijski cjevovod, za što da je potrebno izraditi projektnu dokumentaciju



i dobiti lokacijsku dozvolu, dok da je prije početka izvođenja zemljanih radova potrebno zatražiti dozvolu Županijske uprave za ceste,

- da je pravni prednik tužitelja dana 11. srpnja 2007. podnio tuženiku zahtjev da mu se izda lokacijska dozvola za prekopavanje ulice Težački put u Kaštel Kambelovcu radi priključka predmetnog objekta na vodovodnu i kanalizacijsku mrežu,

- da je Gradsko poglavarstvo tuženika zaključkom od 23. srpnja 2007. uvjetovalo izdavanje navedene dozvole izvedbom projektne dokumentacije od strane pravnog prednika tužitelja, a sukladno uvjetima Vodovoda i kanalizacije d.o.o. Split,

- da je pravni prednik tužitelja izradio idejno rješenje za dobivanje lokacijske dozvole i da je Upravni odjel za komunalni sustav i prostorno uređenje tuženika dana 28. kolovoza 2007. podnio zahtjev nadležnom tijelu za izdavanje lokacijske dozvole, a na koji je zahtjev Gradsko poglavarstvo tuženika dalo suglasnost 6. rujna 2007.,

- da je Ured državne uprave u Splitsko-dalmatinskoj županiji, Služba za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, graditeljstvo i imovinsko-pravne poslove, Ispostava Kaštela dana 22. studenog 2007. godine izdao lokacijsku dozvolu za izgradnju dijela uličnog vodoopskrbnog i kanalizacijskog cjevovoda na putu oznake k.č.zem. 2748 k.o. Kaštel Kambelovac, a kojom dozvolom je pored ostalog određeno da se temeljem iste ne smije započeti sa građenjem već da je potrebno izraditi glavni projekt i pribaviti potvrdu ove službe na glavni projekt,

- da je pravni prednik tužitelja 6. prosinca 2007. dostavio tuženiku glavni projekt,

- da je tuženik 2. siječnja 2008. dostavio pravnom predniku tužitelja pravomoćnu lokacijsku dozvolu temeljem koje je potrebno glavni projekt uskladiti s posebnim uvjetima kako bi se moglo podnijeti zahtjev za izdavanje potvrde na glavni projekt,

- da je uz dopis Upravnog odjela za komunalni sustav tuženika od 20. ožujka 2008. pravnom predniku tužitelja dostavljeno izvješće o reviziji glavnog projekta sa molbom da po istom postupi kako bi se mogla dobiti potvrda na glavni projekt temeljem Zakona o prostornom uređenju i izgradnji,

- da je između pravnog prednika tužitelja i Vodovoda i kanalizacije d.o.o. Split, 2. lipnja 2008. zaključen ugovor o izvedbi kanalizacijskog priključka na javnim prometnicama, a dana 3. lipnja 2008. ugovor o izvedbi vodovodnog priključka na javnim prometnicama.

Posebno je za istaknuti kako pravni prednik tužitelja navodi da je zbog nezakonitog postupanja tuženika i njegovog odugovlačenja u postupku priključenja predmetnog stambenog objekta na vodovodnu i kanalizacijsku mrežu, rješenje o uporabi sporne zgrade ishodio tek 24. listopada 2008. Stoga da je prodaju stanova i drugih dijelova predmetnog stambenog objekta mogao započeti tek u listopadu odnosno studenom 2008. umjesto u srpnju 2007., a što da bi učinio, da nije bilo nezakonitog i nepravilnog postupanja tuženika. Pravni prednik tužitelja je pojasnio kako je 2008. tržište stanova bilo u recesiji, te da je upravo stoga ostvario i manju kupoprodajnu cijenu istih.

Prvostupanjski sud u pobijanoj presudi obrazlaže zašto u postupanju tuženika u procesu priključka stambenog objekta na vodovodnu i kanalizacijsku mrežu nije bilo propusta radi kojih bi pravnom predniku tužitelja nastala šteta (str. 8., 9. i 10. prvostupanjske presude).

Pravni prednik tužitelja u žalbi kao i u dopuni žalbe u bitnome pokušava ukazati da je upravo zbog nepostupanja i nezakonitog postupanja tuženika u svezi priključenja predmetnog stambenog objekta čiji je investitor bio pravni prednik tužitelja, na vodovodnu i kanalizacijsku mrežu, istom uzrokovana šteta. Žalitelj smatra kako su njegova tužba i tužbeni zahtjev osnovani stoga što je tuženik nezakonito i neosnovano postavljao pravnom predniku tužitelja uvjete da pribavi potrebnu dokumentaciju i financira sve potrebno za priključenje predmetne zgrade na vodovodno – kanalizacijsku mrežu, a što sve da je sukladno odgovarajućim propisima bila isključivo obveza tuženika. Upravo da je u uzročno posljedičnoj vezi sa navedenim pravnom predniku tužitelja u konačnici i nastala šteta (u vidu obične štete i izmakle koristi) čiju naknadu potražuje u ovom postupku.

Nakon razmatranja žalbe pravnog prednika tužitelja i dopune žalbe, pobijane presude kao i procesne građe koja se nalazi u predmetnom spisu ovaj drugostupanjski sud smatra potrebnim reći slijedeće.

Odredbom članka 1045. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15. i 29/18., dalje ZOO), propisano je da tko drugome uzrokuje štetu dužan ju je naknaditi ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje. Pretpostavke za odgovornost za štetu jesu: 1. da subjekt može biti odgovoran za štetu (tuženik kao jedinica lokalne samouprave svakako može), 2. štetna radnja, 3. šteta, 4. uzročna veza između štetne radnje kao uzroka i štete kao posljedice (kauzalni neksus) i 5. protupravnost. Posebno je za istaknuti da ako ne postoji makar jedna od ovih 5 pretpostavki, odnosno ako jedna od njih nije dokazana, ne postoji ni odgovornost za naknadu štete.

Pojam štete kao jedne od pretpostavki za odgovornost za naknadu štete određen je odredbom članka 1046. ZOO-a na način da je šteta definirana kao umanjenje nečije imovine (obična šteta), sprječavanje njezina povećanja (izmakla korist) i povreda prava osobnosti (neimovinska šteta). U predmetnom slučaju pravni prednik tužitelja potražuje od tuženika naknadu obične štete i izmakle koristi, a što je već navedeno u obrazloženju ove drugostupanjske presude.

U predmetnom slučaju na tužitelju odnosno na njegovom pravnom predniku je bio teret dokaza postojanja odlučnih činjenica u svezi nastanka štete uključivši i njezinu visinu, a ovo u suglasju sa odredbom članka 7. stavak 1. ZPP-a. U hrvatskom procesnom postupovnom pravu ne postoji više dužnost suda da potpuno i istinito utvrdi sporne činjenice o kojima ovisi osnovanost tužbenog zahtjeva. Sukladno tome sud u pravilu nije dužan utvrditi činjenice koje stranke nisu iznijele niti izvesti dokaze koje one nisu predložile.

Neovisno o tome, je li u predmetnom slučaju postoji odgovornost tuženika, njegova štetna radnja odnosno propust koji bi bili protupravni, pravni prednik tužitelja je trebao dokazati da mu je upravo zbog štetne radnje tuženika i u uzročno posljedičnoj vezi s njome nastala šteta, što podrazumijeva i utvrđenje obujma odnosno visine štete. Naime bez utvrđenja u kojoj je visini štetnik oštećenom uzrokovao imovinsku štetu, sud mu je nije u mogućnosti dosuditi, a ovo neovisno o svemu drugom.

U predmetnom slučaju iz rezultata dokaznog postupka ne može se zaključiti, posebno ne na nedvojben način, izvan svake realne sumnje, da je pravni prednik tužitelja upravo zbog propusta tuženika koje navodi u tužbi i dalje tijekom postupka, morao sklapati ugovore o kreditu sa bankama te s tim u svezi plaćati bankama kamate koje sada potražuje predmetnim



tužbenim zahtjevom od tuženika. Štoviše, sve da je zbog spornog postupanja odnosno nepostupanja tuženika, a koje bi bilo protupravno, i morao namaknuti određena novčana sredstva kreditom, ostalo bi neutvrđeno koji bi to iznos bio nužan odnosno potreban za sprečavanje odnosno smanjenje štete.

Nadalje, pravni prednik tužitelja je bio taj na kojem je bio teret dokaza utvrđenja da je u uzročno posljedičnoj vezi sa eventualnim protupravnim postupanjem odnosno nepostupanjem tuženika, morao plaćati svoje radnike i to baš u ukupnom iznosu od 513.745,56 kuna sa pripadajućom zateznom kamatom. Ne samo da pravni prednik tužitelja nije dokazao postojanje osnovanosti tužbenog zahtjeva, već se iz rezultata dokaznog postupka ni na koji način ne može utvrditi visina tih isplaćenih plaća koji iznos sada tužitelj potražuje od tuženika.

Također iz izvedenih dokaza ne proizlazi da je pravni prednik tužitelja zbog zakašnjenja sa prodajom stanova i drugih dijelova predmetne stambene zgrade, a koje bi zakašnjenje bilo u uzročno posljedičnoj vezi sa eventualnim protupravnim postupanjem/nepostupanjem tuženika, imao štetu u vidu izmakle koristi i to baš u iznosu od 604.215,30 kuna koji iznos s osnova naknade štete zbog izmakle koristi potražuje od tuženika.

Konačno, pravni prednik tužitelja nije dokazao da bi upravo tuženik bio odgovoran zato što je pravomoćnom presudom Općinskog suda u Splitu, od 15. prosinca 2011., poslovni broj: I P-1638/08 pravni prednik tužitelja, u navedenom postupku tuženik, bio obvezan isplatiti Mariju Ikiću 19.324,02 kune koji iznos predmetnim tužbenim zahtjevom također potražuje od tuženika s osnovana naknade imovinske štete.

Dakle, u bitnome, pravni prednik tužitelja nije izvan svake dvojbe dokazao visinu eventualne imovinske štete, koja bi bila u uzročno posljedičnoj vezi sa spornim, protupravnim postupanjem odnosno nepostupanjem tuženika.

Visinu sporne štete, pod pretpostavkom njenog postojanja, prije svega se moglo utvrditi odgovarajućim vještačenjima, prije svega financijskim. No, na ročištu za glavnu raspravu od 30. studenog 2016., na kojem je rasprava i zaključena, pravni prednik tužitelja je putem svog punomoćnika predložio zaključenje glavne rasprave te predao sudu popis parničnog troška. Na ovaj je način nesumnjivo manifestirao volju da se ne izvode nikakvi daljnji dokazi, da se završi sa raspravljanjem pred prvostupanjskim sudom i donese presuda na temelju stanja u spisu.

Slijedom navedenog u ovom obrazloženju, a kako pravni prednik tužitelja nije dokazao činjenicu da mu je uzrokovana šteta te posebno u kojem obimu – visini, to je u predmetnom slučaju, a primjenjujući pravilo o teretu dokazivanja iz odredbe članka 221. a ZPP-a trebalo odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan što je pravilno učinio prvostupanjski sud pobijanom presudom.

Odluka o parničnom trošku iz točke II. izreke prvostupanjske presude pravilno je i zakonito donesena u suglasju sa odredbom članka 154. stavak 1. i 155. ZPP-a.

Dakle, kako u konkretnom slučaju nisu ostvareni žalbeni razlozi koje ističe žalitelj kao ni oni na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti sukladno odredbi članka 365. stavak 2. ZPP-a., to je trebalo žalbu i njenu dopunu odbiti kao neosnovane te potvrditi

prvostupanjsku presudu, a ovo na temelju odredbe članka 368. stavak 1. ZPP-a. Stoga je odlučeno kao u izreci ove drugostupanjske presude.

U Splitu, 30. rujna 2020.

Predsjednica vijeća:

Vedrana Perkušić

Dokument je elektronički potpisan:  
VEDRANA PERKUŠIĆ

Vrijeme potpisivanja:  
29-12-2020  
11:44:04

DN:  
C=HR  
O=ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU  
2.5.4.97=#130D48523131373438363934363839  
L=SPLIT  
S=PERKUŠIĆ  
G=VEDRANA  
CN=VEDRANA PERKUŠIĆ



Broj zapisa: **eb2f5-163f9**

Kontrolni broj: **038de-e5763-2babc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=VEDRANA PERKUŠIĆ, L=SPLIT, O=ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,  
**Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

28. 03. 21.  
R. 16. 03. 21.

**Pn – 164/2016**

**(oznaka predmeta na ŽS Split: GŽ-1133/2020)**

REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U SPLITU  
STALNA SLUŽBA U SINJU  
Petrovac ul. 3  
21230 Sinj

za

VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

pravna stvar:

Tužitelj: **Stečajna masa iza „Gravim“ d.o.o. u stečaju**, OIB: 57772666908, Split,  
Viška 24, zastupan po stečajnoj upraviteljici Nataliji Mladineo, a ona po  
punomoćniku Nikoli Božikoviću, odvjetniku u Splitu,

Tuženik: **Grad Kaštela**, OIB: 08727843572, Ul. Braće Radić 1, 21212 Kaštel Sućurac,  
zastupan po punomoćniku Zoranu Mimici, odvjetniku u Splitu

radi: naknade štete

## PRIJEDLOG TUŽITELJA ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

protiv:

- presude Županijskog suda u Splitu  
broj GŽ-1133/2020-2 od 30. rujna 2020.g.

*elektronskim putem*

prilog:

- sudska praksa (kao u tekstu)



Pobijanom presudom Županijskog suda u Splitu, broj GŽ-1133/2020 od 30.09.2020.god. odbijena je žalba s dopunom žalbe pravnog prednika tužitelja Gravim d.o.o. kao neosnovana, te je potvrđena presuda Općinskog suda u Splitu, posl. broj Pn-164/16 od 13.siječnja 2017. kojom je u cijelosti odbijen tužbeni zahtjev tužitelja i naloženo tužitelju da naknadi tuženiku parnični trošak u visini od 350.000,00 kuna.

U obrazloženju pobijane presude se navodi sljedeće:

*„ Dakle, u bitnome, pravni prednik tužitelja nije izvan svake dvojbe dokazao visinu eventualne imovinske štete, koja bi bila u uzročno posljedičnoj vezi sa spornim, protupravnim postupanjem odnosno nepostupanjem tuženika. Visinu sporne štete, pod pretpostavkom njenog postojanja, prije svega se moglo utvrditi odgovarajućim vještačenjima, prije svega financijskim. No na ročištu za glavnu raspravu od 30.studenog 2016.g. na kojem je rasprava zaključena, pravni prednik tužitelja je predložio zaključenje glavne rasprave te predao sudu popis parničnog troška. Na ovaj način je nesumnjivo manifestirao volju da se ne izvode nikakvi daljnji dokazi, da se završi sa raspravljanjem pred prvostupanjским sudom i donese presuda na temelju stanja u spisu.*

*Slijedom navedenog u ovom obrazloženju, a kako pravni prednik nije dokazao činjenicu da mu je uzrokovana šteta te posebno u kojem obimu- visini, to je u predmetnom slučaju, a primjenjujući pravilo o teretu dokazivanja iz odredbe čl.221.a ZPP-a trebalo odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan što je pravilno učinio prvostupanjский sud pobijanom presudom.“*

Tužitelj temeljem čl.382.a i 385. Zakona o parničnom postupku podnosi ovaj prijedlog za dopuštenje revizije smatrajući da je sljedeće pravno pitanje važno za odluku u predmetnom sporu te za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, odnosno za razvoj prava kroz sudsku praksu.

#### **Pravno pitanje glasi:**

**„ Može li sud, u procesnopravnoj situaciji u kojoj je odbijen dokazni prijedlog na temelju kojeg bi se utvrdilo postojanje odlučnih činjenica (konkretno dokaz financijskim vještačenjem radi utvrđenja postojanja i visine nastale štete) primijeniti odredbu čl.221.a ZPP-a te odbiti tužbeni zahtjev uz obrazloženje da tužitelj nije dokazao činjenicu da mu je uzrokovana šteta, odnosno da nije dokazao visinu iste?“**

Prema čl.385.a ZPP-a, Vrhovni sud Republike Hrvatske dopustit će reviziju ako se može očekivati odluka o nekom pravnom pitanju koje je važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu, a osobito:

– ako je riječ o pravnom pitanju o kojem odluka suda drugog stupnja odstupa od prakse revizijskog suda.

**Pravno shvaćanje drugostupanjского suda u ovdje pobijanoj presudi odstupa od prakse revizijskog suda.**

Vrhovni sud RH je u nizu odluka zauzeo pravno shvaćanje da sud ne može odbiti tužbeni zahtjev primjenjujući odredbe čl.221.a ZPP-a o teretu dokazivanja (navodeći da tužitelj nije dokazao neku odlučnu činjenicu) u situaciji kad je sud odbio provođenje dokaza kojim bi tužitelj mogao dokazati tu činjenicu.

Navedeni stav je izražen posebno u revizijskoj odluci Vrhovnog suda broj Rev-x-55/2017-2 od 19.prosinca 2018. u kojoj je iznio sljedeće pravno mišljenje:

*„Prema odredbi čl. 221.a ZPP-a tek ako sud na temelju izvedenih dokaza u smislu čl. 8. ZPP-a ne može sa sigurnošću utvrditi neku odlučnu činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.*

*Dakle, da bi se mogla primijeniti odredba čl. 221.a ZPP moraju biti ispunjene dvije pretpostavke, i to da je sud izveo (predložene) dokaze i da na temelju izvedenih dokaza ne može utvrditi neku (odlučnu) činjenicu.*

*Prema tome u procesnopravnoj situaciji kakva je konkretna, kada je sud odbio dokazni prijedlog na temelju kojeg bi se utvrdilo postojanje odnosno nepostojanje odlučnih činjenica, konkretno dokaz građevinskim vještačenjem, odredba čl. 221.a ZPP-a nije se mogla primijeniti, odnosno drugostupanjski sud nije mogao izvesti zaključak kako tuženik nije dokazivao svoje navode niti isticao prigovor kako sporni radovi nisu izvedeni, da njihova kvaliteta nije odgovarajuća ili da nisu korisni tuženiku, kada potpuno suprotno proizlazi iz stanja spisa. Slijedom navedenog ostvarena je bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP na koju revizija osnovano ukazuje.“*

U predmetnom postupku riječ je o istoj pravnoj situaciji i vrlo sličnoj činjeničnoj situaciji, a razlika je samo u tome što se u ovom predmetu visina štete trebala utvrditi financijskim vještačenjem, a ne građevinskim vještačenjem.

**Naime, pregledom dokumentacije u spisu može se utvrditi da je tužitelj u nekoliko navrata inzistirao na provođenju financijskog vještačenja radi utvrđivanja postojanja štete i njezine visine.** Naime, tužitelj je podneskom od 08.03.2011.g. „boldanim“ slovima predložio provođenje financijskog vještačenja te pribavu podataka od porezne uprave o kretanju kupoprodajnih cijena na području na kojem su se nalazili predmetni stanovi za razdoblje srpnja 2007. i listopad-studenj 2008.g. Nadalje, podneskom od 09.03.2012. tužitelj je opet ponovio dokazni prijedlog za provođenje financijskog vještačenja, a isto je činio i na ročištima glavne rasprave održane 16.ožujka 2012., 18.travnja 2012. i 11.srpnja 2012.g.

Na ročištu od 20.veljače 2013. tužitelj je sukladno načelu o ekonomičnosti postupka predložio donošenje međupresude kojom bi se utvrdila osnovanost tužbenog zahtjeva te je sukladno tom stavu na ročištu od 22.travnja 2016. rekao da nema **daljnjih** dokaznih prijedloga te da sud donese presudu misleći pritom na donošenje međupresude.

Posebno se naglašava da je punomoćnik tužitelja izjavio na zapisnik da nema **daljnjih** dokaznih prijedloga iz čega *argumentum a contrario* jasno da tužitelj ostaje kod svih dosad iznesenih dokaznih prijedloga, uključujući prijedlog za provođenje financijskog vještačenja.



Potpuno je nejasno na temelju čega je drugostupanjski sud u pobijanoj presudi zaključio da je tužitelj manifestirao svoju volju da se ne izvode ključni dokazi kao što je financijsko vještačenje. Tužitelj je jedino, smatrajući da je spor sazrio za donošenje međupresude (jer po svim izvedenim dokazima ne bi trebalo biti sporna osnovanost tužbenog zahtjeva), predložio donošenje međupresude te bi se nakon pravomoćnosti međupresude pristupilo utvrđivanju visine štete.

Zaključak drugostupanjskog suda je arbitraran, nije utemeljen na stanju spisa te je njime počinjena apsolutno bitna povreda odredaba ZPP-a iz čl.354.st.2.toč.11.

Dakle, drugostupanjski sud je u pobijanoj presudi zauzeo stav suprotan stavu revizijskog suda. Takvim postupanjem drugostupanjskog suda, tužitelj je stavljen u nepovoljniji položaj spram drugih, nanesena mu je velika materijalna šteta te takvo postupanje pridonosi rastu pravne nesigurnosti i nepovjerenja u pravni sustav.

Ukoliko bi Vrhovni sud odbacio ovaj prijedlog za dopuštenje revizije, na mala vrata bi se omogućilo svim prvostupanjskim i drugostupanjskim sudovima da odbijaju tužbene zahtjeve primjenom čl.221.a. ZPP-a, a istovremeno odbijajući sve dokazne prijedloge tužitelja. To bi dovelo do apsurdne situacije u kojoj sud može odbiti sve dokazne prijedloge tužitelja i onda zaključiti da tužbeni zahtjev nije osnovan jer da tužitelj nije dokazao odlučne činjenice.

Tužitelj vjeruje da to nije put ka jačanju pravne sigurnosti i povjerenja građana u pravosudni sustav stoga vjeruje da je ovdje riječ o nenamjernom previdu drugostupanjskog suda koji se može korigirati jedino dopuštanjem podnošenja revizije te naposljetku usvajanjem revizije.

Zbog svega navedenog, podnositelj revizije smatra da su ispunjeni uvjeti za podnošenje revizije s obzirom da je postavljeno pravno pitanje važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i jednakosti u njegovoj primjeni s obzirom da je riječ o pitanju o kojem je drugostupanjski sud odlučio suprotno postojećoj sudskoj praksi revizijskog suda.

*DOKAZ: pregled dokumentacije u spisu (pribava čitavog spisa OS Split, SS Sinj Pn-164/16), pregled rješenja VSRH Rev-x-55/2017-2 od 19.12.2018.*

Slijedom svega navedenog, tužitelj predlaže da revizijski sud **dopusti podnošenje revizije u skladu s postavljenim pitanjem.**

Tužitelj Stečajna masa iza Gravim d.o.o. u stečaju  
po punomoćniku

**Nikola Božiković**

Digitally signed by Nikola Božiković  
DN: cn=HR, o=HRVATSKA ODVJETNIČKA KOMORA,  
2.5.4.97+VAT=9776050066, ou=Signatures, sn=Nikola Božiković,  
givenName=Nikola, serialNumber=PH048-91377473117, cn=Nikola Božiković  
Date: 2021.02.27 09:17:16 +0100

potpis

Trošak sukladno OT

- sastav prijedlog za dopuštenje revizije 22.500,00 kn
- pristojba prijedloga (ukoliko nastane, po odluci suda)

OPĆINSKI SUD U SPLITU

Stalna služba u Sinju

Petrovci 3

21230 SINJ

za

VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

TUŽITELJ: Stečajna masa iza GRAVIM d.o.o. u stečaju, Split, OIB 57772666908  
zastupano po punomoćniku Nikoli Božikoviću, odvjetniku u Splitu.

TUŽENIK: GRAD KAŠTELA, OIB 08727843572 zastupan po punomoćniku Zoranu  
Mimici, odvjetniku u Splitu, Lička 6b

**ODGOVOR TUŽENIKA  
na prijedlog tužitelja za dopuštenje revizije**

Tuženik odgovara na prijedlog za dopuštenje revizije tužitelja izjavljen protiv presude Županijskog suda u Splitu poslovni broj GŽ-1133/2020-2 od 30. rujna 2020. godine kako slijedi.

Tuženik se u cijelosti protivi gore označenom prijedlogu tužitelja te predlaže Vrhovnom sudu Republike Hrvatske predmetni prijedlog odbaciti.

Tužitelj u prijedlogu označava pravno pitanje vezano uz procesnopravnu situaciju, a kako je to pobliže tužitelj naznačio u prijedlogu.

Tuženik ističe da postavljenom pitanju nedostaje prvi element za njegovu dopuštenost, a to je pitanje je li postavljeno pitanje važno za odluku u predmetnom sporu, pa se ukazuje da postavljeno pitanje **nije** važno za odluku u predmetnom sporu.

Naime, tužitelj sastavljajući predmetni prijedlog pristupa na način da fragmentirano izdvaja jedan dio obrazloženja Županijske odluke i žali ga dovesti u vezu s usporednom praksom VSRH i time pokušava revizijski sud dovesti u zabludu.

Iščitavanjem presude Županijskog suda u Splitu jasno je vidljivo da je drugostupanjski sud odbio žalbu tužitelja i potvrdio prvostupanjsku presudu iz razloga nepostojanja



odgovornosti tuženika za bilo kakvu štetu. Dakle, tužba je odbijena zbog **nepostojanja osnove, u kojoj situaciji pitanje visine je nebitno za donošenje zakonite odluke.** Drugostupanjski sud je samo uzgredno naveo čak i kada bi bilo odgovornosti za štetu da tužitelj nije dokazao niti visinu štete. Međutim, tužitelj u predmetnom prijedlogu za dopuštenje revizije ne spori ono temeljno zbog čega je sud pravomoćno i odbio tužbu tužitelja, a to je nedokazana osnova. Utoliko je svaka daljnja rasprava o postavljenom pravnom pitanju vezanom uz visinu tužbenog zahtjeva posve neosnovana te kako je to uvodno rečeno postavljeno pitanje **nije** važno za odluku u predmetnom sporu, pa je svaka daljnja rasprava o prijedlogu tužitelja bespredmetna.

Slijedom navedenog predlaže se Vrhovnom sudu Republike Hrvatske odbaciti prijedlog tužitelja za dopuštanjem revizije.

Popis troška:

- sastav odgovora protiv prijedloga za dopuštenje revizije 20.000,00 kuna
- +PDV 25%

Zoran  
Mimica

Digitalno  
potpisao: Zoran  
Mimica  
Datum:  
2021.03.16  
13:02:27 +01'00'



REPUBLIKA HRVATSKA  
Općinski sud u Splitu

## Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Zoran Mimica**, OIB **30367402938**, dana **16.03.2021.** u **13:14:50** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

### Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Općinski sud u Splitu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	Pn-164/2016
Primjedba	-

### Podnesak

Vrsta	Odgovor na reviziju
Podnositelj	GRAD KAŠTELA
Broj stranica	2
Naziv datoteke sa sadržajem	GRAVIM-odgovor na reviziju.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	207,1 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	2de713e3aaa5bd21676077da95870e4d07085dfaece99eb4ae353b92837cd83b

### Pristojba

Pristojbena osnovica	15.000.000,00 kn
Vrsta	Odgovor na reviziju
Obveznik plaćanja	Grad Kaštela
Opis plaćanja	-
IBAN primatelja	HR1210010051863000160
Poziv na broj primatelja	HR635045-21004-1047951150



**Pristojba**

Detalji izračuna	Tar. br. 1. st. 2.
Nominalni iznos	2.500,00 kn
Postotak oslobođenja po osnovi korištenja ovog sustava	50,00 %
Postotak oslobođenja po nekoj drugoj osnovi	0,00 %
Osnova oslobođenja od plaćanja sudske pristojbe	-
Iznos za platiti	1.250,00 kn
Datum plaćanja	-
Plaćeno	0,00 kn
Ostatak	1.250,00 kn
Veličina priloženog dokumenta	-
Razlog neplaćanja	Obveznik će sam platiti pristojbu
Napomena	-